

Esquema de calificación

Noviembre de 2024

Filosofía

Nivel Superior y Nivel Medio

Prueba 2

© International Baccalaureate Organization 2024

All rights reserved. No part of this product may be reproduced in any form or by any electronic or mechanical means, including information storage and retrieval systems, without the prior written permission from the IB. Additionally, the license tied with this product prohibits use of any selected files or extracts from this product. Use by third parties, including but not limited to publishers, private teachers, tutoring or study services, preparatory schools, vendors operating curriculum mapping services or teacher resource digital platforms and app developers, whether fee-covered or not, is prohibited and is a criminal offense.

More information on how to request written permission in the form of a license can be obtained from <https://ibo.org/become-an-ib-school/ib-publishing/licensing/applying-for-a-license/>.

© Organisation du Baccalauréat International 2024

Tous droits réservés. Aucune partie de ce produit ne peut être reproduite sous quelque forme ni par quelque moyen que ce soit, électronique ou mécanique, y compris des systèmes de stockage et de récupération d'informations, sans l'autorisation écrite préalable de l'IB. De plus, la licence associée à ce produit interdit toute utilisation de tout fichier ou extrait sélectionné dans ce produit. L'utilisation par des tiers, y compris, sans toutefois s'y limiter, des éditeurs, des professeurs particuliers, des services de tutorat ou d'aide aux études, des établissements de préparation à l'enseignement supérieur, des fournisseurs de services de planification des programmes d'études, des gestionnaires de plateformes pédagogiques en ligne, et des développeurs d'applications, moyennant paiement ou non, est interdite et constitue une infraction pénale.

Pour plus d'informations sur la procédure à suivre pour obtenir une autorisation écrite sous la forme d'une licence, rendez-vous à l'adresse <https://ibo.org/become-an-ib-school/ib-publishing/licensing/applying-for-a-license/>.

© Organización del Bachillerato Internacional, 2024

Todos los derechos reservados. No se podrá reproducir ninguna parte de este producto de ninguna forma ni por ningún medio electrónico o mecánico, incluidos los sistemas de almacenamiento y recuperación de información, sin la previa autorización por escrito del IB. Además, la licencia vinculada a este producto prohíbe el uso de todo archivo o fragmento seleccionado de este producto. El uso por parte de terceros —lo que incluye, a título enunciativo, editoriales, profesores particulares, servicios de apoyo académico o ayuda para el estudio, colegios preparatorios, desarrolladores de aplicaciones y entidades que presten servicios de planificación curricular u ofrezcan recursos para docentes mediante plataformas digitales—, ya sea incluido en tasas o no, está prohibido y constituye un delito.

En este enlace encontrará más información sobre cómo solicitar una autorización por escrito en forma de licencia: <https://ibo.org/become-an-ib-school/ib-publishing/licensing/applying-for-a-license/>.

Alumnos que no respetan las nuevas instrucciones de respuesta de la prueba 2 para ambas partes (a y b) de una pregunta

A pesar de la claridad con la que el IB describe la forma en que los alumnos deben responder a las preguntas de los exámenes, en ocasiones recibimos trabajos que no se ajustan a nuestras expectativas. En particular, hay casos en los que se pide al alumno que seleccione las preguntas concretas a las que va a responder y, a pesar de ello, el alumno no cumple con estas normas (o instrucciones). En este documento pretendemos aclarar las medidas que deben tomarse en estas situaciones, valiéndonos de una serie de casos hipotéticos. Se ha comprobado que las acciones sugeridas pueden realizarse en RM Assessor.

Principios generales

Las afirmaciones siguientes fundamentan las decisiones que se mencionan en este documento:

1. Ningún alumno debe verse perjudicado por respetar las normas.
2. Siempre que sea posible, deben puntuarse los conocimientos de los alumnos.

Ejemplo

Para facilitar la comprensión de los distintos casos hipotéticos, haremos referencia a un ejemplo de evaluación.

Instrucción: los alumnos deben responder a ambas partes de una pregunta.

- P7. (a) Explique la opinión de Mill de la relación entre la libertad y la utilidad. (10 puntos)
- (b) ¿En qué medida son la libertad y la utilidad conceptos fundamentalmente en conflicto? (15 puntos)
- P9. (a) Explique la idea de que la moralidad tiene una genealogía clara que se puede trazar. (10 puntos)
- (b) ¿En qué medida está de acuerdo con la genealogía que propone Nietzsche? (15 puntos)

Caso 1: El alumno responde a partes de dos preguntas distintas.

Ejemplo: El alumno responde las partes 7(a) y a 9(a), o 7(b) y 9(a).

Acción

Corrija todas las respuestas del alumno. El alumno recibirá la nota más alta de una de las dos preguntas.

En el segundo ejemplo, se trataría de la nota más alta entre 7(b) y 9(a).

El examinador deberá otorgar la puntuación que corresponda a cada parte de cada pregunta. Es decir, la nota de 9(a) debe asignarse a 9(a) y **no** a 7(a). Si la pregunta se corrige como parte de un QIG, dicha asignación se realizará automáticamente.

Caso 2: El alumno no divide la respuesta en dos partes.

Ejemplo: El alumno escribe una respuesta e indica que corresponde a la pregunta 7, o bien señala que ha respondido únicamente a la parte 9(a), pero en realidad su respuesta cubre tanto 9(a) como 9(b).

Acción

El examinador deberá guiarse por su buen criterio para conceder puntuaciones a todas las partes de la pregunta como si el alumno hubiera marcado su respuesta correctamente.

En el ejemplo, esto supondría que el alumno podría obtener un máximo de 25 puntos a pesar de haber indicado que su respuesta correspondía únicamente a 9(a).

Excepción: se exceptúan los casos en que, debido a la naturaleza de las dos partes de la pregunta, sea importante diferenciar las dos respuestas. Por ejemplo, debe responderse a la primera parte antes de a la segunda (como en Matemáticas), o el alumno debe demostrar que entiende la diferencia entre las dos partes de la pregunta. En estas situaciones, el examinador deberá guiarse por su buen criterio y otorgar puntuaciones únicamente cuando esté claro que el alumno simplemente se ha equivocado al numerar las respuestas.

Caso 3: El alumno repite la respuesta de la primera parte en la segunda.

Ejemplo: El alumno responde a 7(a) y vuelve a escribir el mismo texto como respuesta a 7(b).

Acción

Solo deberá puntuar la respuesta una vez (en la primera parte de la pregunta). Los criterios de evaluación deben servir para evaluar habilidades distintas cuando una pregunta tenga varias partes, por lo que este problema no debería darse.

Caso 4: El alumno marca su respuesta con el número de pregunta incorrecto.

Ejemplo: El alumno dice estar respondiendo a 7(a) y 7(b), pero está claro que su respuesta habla de Nietzsche (P9) y no de Mills (P7).

Acción

Corrija la respuesta conforme al esquema de calificación para la pregunta que debería haber indicado el alumno.

Excepción: esta instrucción solo es válida cuando no existan dudas de a qué pregunta pretendía responder el alumno, por ejemplo, cuando la pregunta aparezca reformulada en el párrafo inicial. No corresponde al examinador identificar a qué pregunta se adapta mejor la respuesta (es decir, en qué pregunta obtendría la puntuación más alta). En el caso de que sea posible que el número de pregunta indicado corresponda a la respuesta, esta deberá corregirse conforme a dicha pregunta. Esta norma deberá aplicarse al corregir partes de preguntas (es decir, asumir que el alumno ha intercambiado por error las respuestas de P7(a) y P7(b)) solo en circunstancias excepcionales.

Cómo utilizar el esquema de calificación de Filosofía del Programa del Diploma

Las bandas de calificación para la evaluación constituyen la herramienta formal para evaluar los exámenes escritos y en estas bandas de calificación para la evaluación los examinadores pueden ver las habilidades que se evalúan en los exámenes. Los esquemas de calificación están diseñados para ayudar a los examinadores con las posibles direcciones que hayan tomado los alumnos en cuanto al contenido de sus escritos, al demostrar sus habilidades para hacer filosofía a través de sus respuestas. Los puntos que se indican no son puntos obligatorios ni necesariamente los mejores puntos posibles. Son un marco para ayudar a los examinadores a contextualizar los requisitos de la pregunta y para facilitar la aplicación de la puntuación de acuerdo con las bandas de calificación para la evaluación que se exponen en la página 8 para las respuestas de la parte A y en la página 9 para las respuestas en la parte B.

Es importante que los examinadores entiendan que la idea principal del curso es fomentar *hacer* filosofía y que esto implica actividad y dedicación a lo largo del programa de dos años, en lugar de enfatizar la demostración de conocimiento en un conjunto de pruebas de examen al final. Incluso en los exámenes, las respuestas no deben evaluarse con respecto a cuánto *saben* los alumnos, sino a cómo son capaces de utilizar su conocimiento para apoyar un argumento utilizando las habilidades referidas en las distintas bandas de calificación para la evaluación publicadas en la guía de la asignatura, reflejando una implicación en la actividad filosófica a lo largo del curso. Como herramienta para ayudar a los examinadores a evaluar las respuestas, los siguientes puntos deben tenerse presentes al utilizar el esquema de calificación:

- El curso de Filosofía del Programa del Diploma está diseñado para promover las habilidades del alumno para *hacer* filosofía. Se puede acceder a estas habilidades través de la lectura de las bandas de calificación para la evaluación en la guía de la asignatura
- El esquema de calificación no intenta resumir una respuesta modelo o correcta
- El esquema de calificación tiene un párrafo de introducción que contextualiza el énfasis de la pregunta que se hace
- Los puntos después del párrafo son puntos posibles de desarrollo que se sugieren pero que no deben considerarse una lista prescriptiva, sino más bien una lista indicativa de lo que podría aparecer en la respuesta
- Si hay nombres de filósofos o filósofas y referencias a su trabajo incorporadas en el esquema de calificación es para ayudar a dar un contexto a los examinadores y no refleja un requisito de que dichos filósofos y referencias deben aparecer en la respuesta: son posibles líneas de desarrollo
- Los alumnos pueden seleccionar adecuadamente a partir de una amplia variedad de ideas, argumentos y conceptos para la pregunta que estén respondiendo y puede que utilicen material de manera eficaz que *no* se mencione en el esquema de calificación
- Los examinadores deben ser conscientes de los términos de instrucción para Filosofía (según se publican en la página 56 de la guía de Filosofía) al evaluar las respuestas.
- En los esquemas de calificación para la Prueba 2 se exige más contenido específico ya que la Prueba requiere que el alumno estudie un texto y las preguntas planteadas se derivaran de ese texto. El esquema de calificación mostrará lo que es pertinente tanto para las respuestas a la parte A como para la B. En las respuestas a la parte B, los alumnos pueden seleccionar otro material que consideren pertinente
- Las respuestas a la parte A y la parte B deben evaluarse utilizando las bandas de calificación de la evaluación específicas.

Nota a los examinadores

Los alumnos tanto del Nivel Superior como Nivel Medio responden a **una** pregunta sobre los textos prescritos. Cada pregunta consiste en dos partes y los alumnos deben responder a ambas partes de la pregunta (a y b).

Prueba 2 parte A Bandas de calificación

Puntos	Descriptor de nivel
0	El trabajo del alumno no alcanza el nivel descrito por ninguno de los descriptores que figuran a continuación.
1–2	<ul style="list-style-type: none"> • Se demuestra poco conocimiento pertinente de la idea, argumento o concepto que surge del texto. • La explicación es mínima. • No se utiliza vocabulario filosófico o se utiliza constantemente de manera inapropiada.
3–4	<ul style="list-style-type: none"> • Se demuestra cierto conocimiento de la idea, argumento o concepto que surge del texto, pero le falta precisión, pertinencia y detalle. • La explicación es básica y requiere desarrollo. • No se utiliza vocabulario filosófico o se utiliza constantemente de manera inapropiada.
5–6	<ul style="list-style-type: none"> • Se demuestra conocimiento, en su mayoría, preciso y pertinente de la idea, argumento o concepto que surge del texto, pero le falta detalle. • La explicación es satisfactoria. • Se utiliza vocabulario filosófico y, a veces, de manera apropiada.
7–8	<ul style="list-style-type: none"> • Se demuestra conocimiento preciso y pertinente de la idea, argumento o concepto que surge del texto. • La explicación es clara, aunque podría requerir un mayor desarrollo. • Se utiliza vocabulario filosófico y, en general, de manera apropiada.
9–10	<ul style="list-style-type: none"> • Se demuestra conocimiento pertinente, exacto y detallado de la idea, argumento o concepto que surge del texto. • La explicación es clara y está bien desarrollada. • Se utiliza vocabulario filosófico de manera apropiada a lo largo de toda la respuesta.

Prueba 2 parte B Bandas de calificación

Puntos	Descriptor de nivel
0	El trabajo del alumno no alcanza el nivel descrito por ninguno de los descriptores que figuran a continuación.
1–3	<ul style="list-style-type: none"> • Se demuestra poco conocimiento pertinente del texto. • No se utiliza vocabulario filosófico o se utiliza constantemente de manera inapropiada. • La respuesta es, en su mayor parte, descriptiva e incluye muy poco análisis. • No hay discusión de interpretaciones o puntos de vista alternativos.
4–6	<ul style="list-style-type: none"> • Se demuestra cierto conocimiento del texto, pero le falta precisión y pertinencia. • Se utiliza vocabulario filosófico y, a veces, de manera apropiada. • Hay un análisis limitado, pero la respuesta es más bien descriptiva que analítica. • Hay poca discusión de interpretaciones o puntos de vista alternativos. • Algunos de los puntos principales están justificados.
7–9	<ul style="list-style-type: none"> • El conocimiento del texto es, en su mayoría, preciso y pertinente. • Se utiliza vocabulario filosófico y, a veces, de manera apropiada. • La respuesta incluye análisis, pero este carece de desarrollo. • Hay cierta discusión de interpretaciones o puntos de vista alternativos. • Muchos de los puntos principales están justificados.
10–12	<ul style="list-style-type: none"> • Se demuestra conocimiento preciso y pertinente del texto. • Se utiliza vocabulario filosófico y, en general, de manera apropiada. • La respuesta incluye un análisis crítico claro. • Hay discusión y cierta evaluación de interpretaciones o puntos de vista alternativos. • La mayoría de los puntos principales están justificados.
13–15	<ul style="list-style-type: none"> • Se demuestra conocimiento pertinente, preciso y detallado del texto. • Se utiliza vocabulario filosófico de manera apropiada a lo largo de toda la respuesta. • La respuesta incluye un análisis crítico claro y bien desarrollado. • Hay discusión y evaluación de interpretaciones o puntos de vista alternativos. • Todos o casi todos los puntos principales están justificados.

Simone de Beauvoir: *El segundo sexo*, vol. 1 parte 1, vol. 2 parte 1 y vol. 2 parte 4

1. (a) **Explique lo que entiende de Beauvoir por transcendencia.** [10]
- (b) **Evalúe lo que entiende de Beauvoir por transcendencia.** [15]

Esta pregunta invita a explicar la idea de transcendencia que aparece a lo largo de *El segundo sexo* y que utiliza de Beauvoir en torno al desarrollo de la niña, y que también aplica a las actividades de las mujeres adultas. Para el hombre, la transcendencia se da por descontado. Se considera, esencialmente, la actividad que es creativa y gratificante, y que es adicional al sustento de la vida. Para de Beauvoir, la mayoría de las actividades de una mujer se describen como inmanencia. Estas son actividades que carecen de creatividad y son, para de Beauvoir, cocinar, limpiar y realizar trámites burocráticos. Estas son las circunstancias para la mujer tanto en el trabajo como en el hogar y es, para de Beauvoir, a menudo una consecuencia del matrimonio. Para de Beauvoir, las actividades transcendentales dan sentido a la vida, son actividades creativas, constructivas y enriquecedoras. Fundamentalmente dan esencia a la existencia. La restricción de la mujer a actividades inmanentes la convierte en un objeto. Se podría decir que Simone de Beauvoir era, en cierto sentido, parcial en su aplicación de estos términos y su comprensión del trabajo. Sin embargo, sí que admite que las actividades transcendentales pueden en sí mismas ser aburridas y repetitivas. La falta de actividades transcendentales significa que la mujer ha perdido su habilidad para tomarse en serio su propia existencia y para controlar y desarrollar su propio futuro.

Se podría explorar (parte A):

- La relación entre transcendencia e inmanencia en cuanto a los papeles masculinos y femeninos
- Cómo podría la mujer crear su propia esencia
- La naturaleza de la 'mala fe' y la necesidad de romper las autopercepciones a las que se las ha condicionado
- La necesidad de la libertad de acción en la vida adulta de la mujer
- La productividad y creatividad como impulsoras de la mismidad
- El papel y los efectos del matrimonio
- Las oportunidades educativas
- Lo que restringe la acción de la mujer en distintas culturas, p. ej., el matrimonio, la religión y los sistemas legislativos
- Los retos del narcisismo que se percibe en la mujer y si este puede ser una vía a la objetivación
- El papel de los medios de comunicación y de los estereotipos
- La necesidad psicológica del propósito de la vida con las posibles consecuencias para la salud mental de la mujer.

Puntos posibles a discutir (parte B):

- La medida en que la transcendencia y la inmanencia son ideas separadas, pero actividades relacionadas
- La relación de la 'mala fe' con la transcendencia y la inmanencia; el efecto de limitar la felicidad de una mujer
- El 'terror innombrable' del ama de casa y la referencia a Friedan y la idea de la limitación de la libertad al no poder 'existir de manera seria'
- La cuestión de si la idea de de Beauvoir de la libertad asume que la mujer debe querer ser libre. ¿Es este un dilema moral?
- Maneras de aspirar a la liberación; factores económicos tales como un salario u oportunidades educativas
- La sexualidad y la feminidad y la relación con la mismidad
- La opinión de Sartre de la transcendencia y la facticidad; la incapacidad de la mujer, en la sociedad actual, de ser dinámica y de redefinirse a sí misma
- Los problemas de la opinión de Husserl de que la mujer, incapaz de definir su consciencia, permanece objetivada
- Los cambios tecnológicos que afectan el papel de la mujer y la maternidad.

2. (a) **Explique cómo usa de Beauvoir la reciprocidad como instrumento para el cambio. [10]**
- (b) **Evalúe cómo usa de Beauvoir la reciprocidad como instrumento para el cambio. [15]**

Esta pregunta busca una explicación de la idea de reciprocidad que se puede usar para promover el cambio. Este cambio transformaría a la mujer de objeto a sujeto. Es eliminar que la mujer sea 'lo otro'. La acción del hombre puede crear oportunidades para que la mujer tenga tanto voz como agencia. Es un cambio social que permitiría a la mujer estar menos oprimida y conseguir su libertad. Sin embargo, también está unido al estado psicológico de una mujer. En primer lugar, que sea consciente de que está oprimida y después que desee conscientemente ser libre. Central al argumento de de Beauvoir es la idea de que la mujer tiene que experimentar un cambio de consciencia y que este se puede promover tanto con acciones directas del hombre como cambios sociales fundamentales que disminuyan la masculinidad del conjunto de la sociedad. Para de Beauvoir tiene que haber un cambio fundamental y positivo para que todo el mundo reconozca la igualdad de consciencia de 'el otro'. Esta incapacidad de dejar el poder a 'el otro' se puede ver también en el tratamiento de cuestiones que no son de género como la raza y la etnicidad, lo cual está plenamente situado en el entorno cultural y, a menudo, se niega abiertamente. Es esta negación la que se relaciona, a menudo, con la presión social para que la mujer exagere su sexualidad, lo que explica por qué a la niña "le preocupan los misterios de la sexualidad" y la maternidad. El paso a la libertad por medio de la reciprocidad creará una sociedad de iguales y no una en donde existe la "esclavitud de la mitad de la humanidad" (p. 740).

Se podría explorar (parte A):

- Reciprocidad y mutualidad
- La inferioridad femenina en el trabajo; el salario, la igualdad de oportunidades, 'los techos de cristal'
- Paralelismos entre el tratamiento de las mujeres como 'el otro' comparado con las minorías étnicas y raciales
- Cómo podría la mujer transformar su consciencia y desafiar cualquier opresión
- Cómo el papel del género puede revertirse en algunas culturas
- La filosofía de Simone de Beauvoir de la consciencia o su fenomenología de la opresión
- El poder y la dominación en las relaciones de género
- La feminidad y la conciencia sexual; la educación de las niñas, la maternidad y la crianza
- Los condicionamientos sociales en una variedad de culturas y el papel de la educación y la religión
- La sumisión arraigada en la psique de la mujer que controla sus valores y acciones "perderá su destino de mujer" (p. 391)
- Cambios en las percepciones del matrimonio y la propiedad.

Puntos posibles a discutir (parte B):

- La lucha de Simone de Beauvoir con las percepciones masculinas del mundo
- El impacto de otros factores de cambio tales como la tecnología y los asuntos conflictivos en la sociedad que impactan en el papel de las mujeres
- El papel de los medios de comunicación en la circulación de imágenes estereotípicas de la mujer
- La dinámica del poder en la sociedad: la propiedad, el dinero, el acceso al conocimiento
- Actitudes asimétricas respecto del sexo que limitan la reciprocidad
- La transcendencia y la inmanencia
- La naturaleza de las comunidades matriarcales, que o bien están disfrazadas como paternalistas o bien como reales, y el papel del matriarcado
- El poder sexual en las comunidades dominadas por los hombres; el abuso de las mujeres
- El poder de la mujer detrás del hombre
- La existencia del 'amor' en una relación para definir la mutualidad.

René Descartes: *Meditaciones metafísicas*

3. (a) **Explique cómo la afirmación “Soy, existo” lleva a entender que soy una cosa pensante.** [10]
- (b) **Evalúe cómo la afirmación “Soy, existo” lleva a entender que soy una cosa pensante.** [15]

Esta pregunta pide una explicación y evaluación de los argumentos que desarrolló Descartes en la Meditación segunda. Sus opiniones son también relevantes a los elementos de los argumentos de la existencia de Dios en la Meditación tercera y quinta y los argumentos de la distinción real entre la mente y el cuerpo en las Meditaciones cuarta y sexta. El argumento general se sigue de las tres fases del método de la duda hiperbólica de Descartes: los sentidos, el sueño y la hipótesis del “genio maligno”. Los argumentos de la Meditación segunda comienzan reexaminando lo que Descartes mantenía previamente como verdadero sobre el cuerpo y el alma y los atributos de ambos. La posibilidad de un “genio maligno” que me engaña con respecto a todas las cosas, pone todo el conocimiento asumido en una duda radical y universal. Sin embargo, Descartes llega a la conclusión de que, cuando considera el pensamiento (el pensar), encuentra algo que es cierto y que no puede ser removido de él. Esta conclusión no depende ni de los sentidos ni de la imaginación. Descartes continúa concluyendo que el “yo”, que existe necesariamente, es una cosa pensante (*res cogitans*) que duda, entiende, afirma, niega, desea y también imagina y percibe. De estas tres facultades, el pensar define precisa e indudablemente lo que soy y cómo soy. Una reconsideración de todas las percepciones, las experiencias basadas en los datos sensibles y la imaginación me demuestra mejor la naturaleza de mi necesaria existencia como cosa pensante. Descartes llega a la conclusión de que los cuerpos no son percibidos por los sentidos ni por la imaginación. Son más bien conocidos exclusivamente por el intelecto en la medida en que son entendidos. Por tanto, conozco mi mente mejor que cualquier otra cosa.

Se podría explorar (parte A):

- El uso y la aplicación de Descartes del método de la duda hiperbólica
- El impacto de la hipótesis del “genio maligno” en la eliminación de cualquier asunto de las experiencias sensibles, la información sacada de los sueños y las verdades de las matemáticas y la geometría
- La afirmación de la verdad necesaria “Soy, existo” me proporciona un fundamento firme para reexaminar todo conocimiento previo del cuerpo y el alma que anteriormente asumí como verdadero
- El alma como algo en el cuerpo que explica el movimiento, el crecimiento, la reproducción, la digestión y los sentidos; la eliminación del cuerpo, en consecuencia, elimina el alma como algo del cuerpo
- El conocimiento de “Soy, existo” no produce inicialmente conocimiento de lo que soy o de cómo existo. Sin embargo, está claro que el dudar, pensar y entender define mi existencia como cosa pensante (*res cogitans*) que entiende, afirma, niega, desea, siente e imagina
- De todas estas facultades y actividades, pensar es la actividad que indica lo que soy
- Los atributos del cuerpo no definen la mente
- La esencia de la mente es el pensamiento; la esencia del cuerpo debe extenderse en forma y tamaño.

Puntos posibles a discutir (parte B):

- ¿Cuán efectivo es el método de la duda hiperbólica para llegar al conocimiento de que “Soy, existo”?
- ¿Dice el conocimiento de “Soy, existo” realmente algo de lo que soy y no simplemente de que soy?
- ¿Cuán convincente es la noción de una mente sin cuerpo? Comparación con las opiniones no dualistas de filósofos como, p. ej., Spinoza, C. S. Pierce, James o Dewey
- ¿Puedo existir solamente como mente sin suponer la existencia de objetos físicos?

- ¿Cuán convincente es la opinión de Descartes de que el alma es algo que existe en el cuerpo y que la eliminación de la existencia del cuerpo conlleva la eliminación del alma?
- Al llegar al conocimiento de lo que soy, ¿identifica Descartes exhaustivamente todas las cualidades o facultades posibles?
- ¿Cuán convincente es la afirmación de Descartes de que el pensamiento o el pensar me da la respuesta completa a ‘¿qué soy?’, p. ej., consideración de otras posiciones de filósofos como Hume o Locke
- ¿Se enreda Descartes en un argumento circular cuando utiliza la razón después de someter el razonamiento a la duda radical?
- ¿Cuán seguro puede sentirse Descartes al defender que la verdad necesaria de la proposición “Soy, existo” lleva al conocimiento indudable de ‘lo que soy’?

4. (a) **Explique la explicación de Descartes de la causa del error.** [10]
- (b) **Evalúe la explicación de Descartes de la causa del error.** [15]

Esta pregunta pide una explicación y evaluación del tratamiento de Descartes de la causa del error en la Meditación cuarta. Descartes comienza su tratamiento repasando varias de las conclusiones principales de las Meditaciones segunda y tercera y luego explora otras cuestiones, incluido su conocimiento de que Dios no engaña ni puede engañar, un punto esencial en su tratamiento de la causa del error. Continúa observando que Dios le ha dotado de la facultad de juzgar que, usada correctamente, no le llevará a error. Ya que el error no puede depender de un Dios perfecto que no engaña, debe explicarse por dos cosas distintas: la facultad de adquirir conocimiento y la facultad del libre albedrío. Descartes argumenta que la facultad de comprender puede ser limitada mientras que el funcionamiento de la voluntad no está determinado. Por tanto, ya que el espectro de la voluntad es mayor que el del intelecto, se puede extender a asuntos que no entiendo clara y distintamente. El error no puede surgir solo del intelecto, especialmente dado que el intelecto y el entendimiento ni juzgan ni eligen. La causa del error se identifica como mi uso incorrecto del libre albedrío que no está limitado por el intelecto. En resumen, actué correctamente cuando soy incapaz de percibir clara y distintamente en dónde se encuentra la verdad y me abstengo de realizar ningún juicio y de elegir sobre las posibilidades consiguientes. Pero si afirmo o niego libremente entre las posibles opciones sin conocimiento claro y distinto, entonces actué incorrectamente y puedo elegir libremente lo que es falso y pasar al error.

Se podría explorar (parte A):

- La naturaleza de la mente humana como cosa pensante (*res cogitans*)
- La existencia de un Dios perfecto como ser que no engaña y que no puede engañar y que me ha dado las facultades del entendimiento, el juicio y la voluntad
- La hipótesis del “genio maligno” como una causa del error
- La atención a Dios y el uso correcto de las facultades que me ha dado Dios parece significar que nunca puedo equivocarme; la atención a mí mismo/a muestra que soy un ser imperfecto con tendencia a innumerables errores
- Una consideración del caso del error requiere un examen de la facultad de adquirir conocimiento y la facultad del libre albedrío
- El error no puede surgir solo del intelecto o del entendimiento cuando se usan correctamente, p. ej., el ejemplo de la cera
- El funcionamiento de la voluntad como de amplio alcance y no determinado; el error como una deficiencia de mi propio uso de la facultad de juzgar y desear, ya que la voluntad puede extenderse a asuntos que no entiendo clara y distintamente
- El error surge de un uso incorrecto del libre albedrío sin estar limitado por los límites de mi entendimiento; el error no puede surgir de Dios ni de las facultades que me da Dios del entendimiento y la voluntad. Solo puede surgir de mi propio uso incorrecto de estas facultades.

Puntos posibles a discutir (parte B):

- ¿Justifican las conclusiones a las que llega Descartes en las primeras tres Meditaciones el argumento que crea en la Meditación cuarta sobre la causa del error?
- ¿Por qué está convencido Descartes de que Dios no engaña y nunca puede ser la fuente de error? p. ej., comparación con las ideas de San Agustín, San Anselmo y Santo Tomás de Aquino
- ¿Implica la idea de Descartes de que las facultades del entendimiento, el juicio y la voluntad que me da Dios, cuando las uso correctamente, no son causa de error? p. ej., comparación con la explicación de Francis Bacon de las causas del error en el razonamiento humano (los “cuatro ídolos” de Bacon)
- Incluso cuando uso correctamente las facultades que me ha dado Dios, ¿significa que nunca me puedo equivocar?

- ¿Cuán convincente es la opinión de Descartes, de que cuando no percibo clara y distintamente dónde está la verdad y en consecuencia me restrinjo libremente de realizar un juicio, no caeré en el error?
- ¿Por qué está Descartes convencido de que el error no puede surgir solo del intelecto ya que el intelecto propiamente dicho ni juzga ni desea?
- ¿Falla la explicación de Descartes de la causa del error, que surge de una consideración solo del funcionamiento del entendimiento y de la voluntad, en no tener en cuenta otros factores que pueden intervenir? p. ej., las opiniones de Hume y Malebranche sobre los puntos de vista erróneos de la causación que proceden de la percepción sensible; la opinión de Baruch Spinoza de que la percepción sensible nos lleva a una creencia que es a veces incorrecta
- ¿Restringe, en realidad, nuestro libre albedrío de manera perjudicial la opinión de Descartes de que solamente debemos actuar en lo que se conoce clara y distintamente como verdadero?

David Hume: *Diálogos sobre la religión natural*

5. (a) **Explique la crítica de Hume del argumento cosmológico de la existencia y la naturaleza de Dios.** [10]
- (b) **Evalúe la crítica de Hume del argumento cosmológico de la existencia y la naturaleza de Dios.** [15]

Esta pregunta invita a explicar el argumento que presenta el personaje de Demea. Demea básicamente adopta la posición que defiende que Dios se revela a los humanos y que todas las ideas de Dios están basadas en la fe. Demea defiende que su argumento es una “demostración infalible a priori” y se parece a los argumentos que propuso Santo Tomás de Aquino. Todo tiene una causa y la causa última es Dios. Sin embargo, Hume utiliza la voz de Cleantes para contrarrestar esta posición, con que no hay una razón necesaria para asumir que un “ser necesario” existe, y, por tanto, esta afirmación parece socavar la base del argumento cosmológico y puede ser un oxímoron. La defensa de Demea es que la existencia de Dios es inmutable. Se podría hacer mención al tenedor de Hume que propone la idea de que la razón trata o bien las relaciones entre las ideas o bien las cuestiones de hecho (dos posiciones, una intuitiva y la otra experiencial). La existencia de Dios entonces se vuelve autoevidente con la expresión del hecho. La posición de Demea es a un cierto nivel incuestionable ya que está basada en la fe. Hume defiende que la causa y el efecto, encadenados entre ellos, se justifican mutuamente y, por tanto, no ofrecen una prueba de Dios o de sus atributos. Esto podría explicar cómo al final del diálogo, por mucho que cuestione las religiones institucionalizadas, Hume, por razones prácticas, acepta la existencia de un dios. Se podría hacer una mención a Descartes y su uso de la intuición para probar la existencia de Dios: nuestro pensamiento sobre Dios debe significar que Dios existe ya que Dios causa el pensamiento. La existencia de Dios está más allá de la ciencia y la razón.

Se podría explorar (parte A):

- El argumento cosmológico de la existencia de Dios
- Otras pruebas de Dios para contrarrestar lo cosmológico: pruebas ontológicas y teleológicas
- El tenedor de Hume y la aplicación de la razón a una situación metafísica
- El argumento de Santo Tomás de Aquino y la cuestión de la causa final de todas las causas
- El papel del dogma en la religión institucionalizada y su uso de la fe ciega
- La resolución (o no) del problema del sufrimiento y el mal con los atributos de Dios
- La afirmación de Demea de que los seres humanos no pueden comprender la mente de Dios
- Una posición escéptica sobre la religión en general
- Los atributos de Dios.

Puntos posibles a discutir (parte B):

- Los argumentos clásicos medievales de la existencia de Dios; San Agustín, Santo Tomás de Aquino y San Anselmo; la prueba psicológica, el consenso y el problema del libre albedrío humano
- Dios es la esencia más simple y la defensa de Swinburne en contra de Dawkins
- La cuestión de la razón y la religión
- La naturaleza de la creencia y la racionalidad humana
- La esencia del argumento de Dios
- La posición escéptica de la creencia
- La existencia de un demonio y el conflicto metafísico; el lugar de la tentación
- La necesidad psicológica de Dios o de una divinidad
- Las posiciones marxistas sobre la influencia de la sociedad en la creencia religiosa
- Ciencia y religión.

6. (a) **Explique la afirmación de Hume de que la creencia religiosa tiene que ser apoyada por evidencia basada en la experiencia.** [10]
- (b) **Evalúe la afirmación de Hume de que la creencia religiosa tiene que ser apoyada por evidencia basada en la experiencia.** [15]

Esta pregunta busca una explicación de cómo utiliza Hume las discusiones entre sus personajes dialógicos para explorar la posible justificación de la creencia religiosa y un enfoque empirista de los problemas de la creencia. Lo que se podría explicar es cómo cada uno de los personajes presenta diferentes perspectivas sobre la naturaleza de la religión y la naturaleza de Dios. La posición de Demea, que descansa esencialmente en la fe, puede presentarse y problematizarse con la posición escéptica de Filón y la posición teleológica de Cleantes. La posición de Cleantes a veces considerada como la posición personal de Hume, es la que presenta posibles pruebas por experiencia y se basa, sobre todo, en el uso de la analogía para explicar la naturaleza de Dios y la relación de Dios con la existencia del universo. Se podrían plantear los problemas de depender de analogías y el cuestionamiento de las pruebas empíricas que se propone. Se podría investigar la posición de probar por experiencia y sus conexiones con la percepción humana de la naturaleza de Dios: ¿tiene algún papel el sesgo de confirmación? Las reflexiones de Pánfilo se podrían usar para demostrar que los empiristas comparten la posición de Hume, pero de manera necesariamente atenuada para no aislar a Hume de las ideas políticas y culturales de su tiempo. Se puede explorar la técnica del diálogo para disfrazar opiniones extremas.

Se podría explorar (parte A):

- El argumento teleológico de la existencia de Dios
- La naturaleza de Dios; los tres rasgos clásicos de omnipotencia, omnisciencia y omnipresencia
- Los problemas que rodean la evidencia contradictoria sobre la naturaleza de Dios; la existencia del bien y el mal
- Los dilemas morales que rodean los argumentos concernientes a la naturaleza de Dios
- Los retos del escepticismo de Filón
- El fideísmo de Demea
- Los problemas que conlleva el uso de las analogías para la exploración de los problemas con ejemplos del relojero
- La relación entre la razón y la creencia.

Puntos posibles a discutir (parte B):

- La relación del libre albedrío humano y la razón con la espiritualidad
- El papel del sufrimiento en un mundo posiblemente creado por un Dios perfecto
- La posición teísta de Hume comparada con los deístas modernos y contemporáneos
- El uso de la forma del diálogo y su valor y desventajas; se podrían hacer comparaciones con Platón y Cicerón
- El escepticismo y su dificultad para un enfoque teleológico de la religión
- La interacción entre la ciencia y la religión
- Los juicios sobre las opiniones personales de Hume; ateo, agnóstico o deísta
- La naturaleza de la religión revelada
- La “oscuridad y falta de certeza” de la religión, que la aleja de la razón
- Perspectivas interculturales sobre las pruebas que hay para una divinidad
- Los puntos fuertes y débiles del uso de las analogías para aclarar las ideas metafísicas.

John Stuart Mill: *Sobre la libertad*

7. (a) **Explique la idea de Mill de que, por muy verdadera que pueda ser una opinión, si no se discute por completo se mantendrá como un dogma muerto.** [10]
- (b) **Evalúe la idea de Mill de que, por muy verdadera que pueda ser una opinión, si no se discute por completo se mantendrá como un dogma muerto.** [15]

Esta pregunta pide una explicación y evaluación de lo que Mill describe en el Capítulo 2 como “dogma muerto”. La posición de Mill descansa en varios principios clave. En primer lugar, no puede justificarse el silenciamiento de la opinión de una sola persona que tenga opiniones y creencias contra las opiniones de la mayoría. En segundo lugar, si una opinión es cierta, silenciar la discusión de esa opinión eliminará la oportunidad de reemplazar el error con la verdad. En tercer lugar, si la opinión es falsa, silenciar la discusión eliminará la oportunidad de obtener una percepción clara de la verdad cuando el error choque con la verdad. La noción de Mill del “dogma muerto” se puede aplicar, en particular, a una consideración de las opiniones y creencias verdaderas que no se discuten libre y abiertamente. Mill defiende que los que no tienen o tienen poco conocimiento de los fundamentos de una opinión son incapaces de defenderla de ninguna manera y creen que no se saca nada con discutir y debatir la opinión. Sin embargo, cuando consideramos las creencias que creemos que son importantes, la gente debe creer de manera correcta y construir argumentos que apoyen las creencias. En los casos en los que las creencias chocan, tener una discusión libre y abierta sobre ellas ayudará a que la gente llegue a la verdad. El “dogma muerto” puede confrontarse y evitarse solamente cuando se han contemplado todas las objeciones de manera razonablemente satisfactoria. Al eliminar la discusión racional de los fundamentos de las opiniones y los puntos de vista alternativos, el significado de estas opiniones y puntos de vista alternativos se olvida y surge el “dogma muerto”. Como observa Mill: “en lugar de una concepción vívida y una creencia viva, solo quedan unas pocas frases retenidas de memoria [...] la esencia más fina se ha perdido”. Mill concluye su discusión del “dogma muerto” y la necesidad de la posibilidad de una discusión racional preguntando si inevitablemente puede haber un aumento en la cantidad de dogmas que ya no se disputan o dudan.

Se podría explorar (parte A):

- La naturaleza de las opiniones verdaderas y falsas y la dinámica del conflicto entre las opiniones verdaderas y falsas
- El contexto en donde se problematizan, cuestionan y discuten todas las creencias e ideas desarrolla las facultades que se requieren para el progreso personal y social
- Las ideas y opiniones verdaderas permanecen vitales y vibrantes solamente en la medida en que puedan ser confrontadas con ideas contrarias, ya sean verdaderas o falsas, p. ej., el Artículo 19 de la Declaración Universal de los Derechos Humanos sobre el derecho a mantener opiniones y el derecho a expresarlas libremente
- El debate y la libre discusión podrían tener consecuencias negativas, p. ej., las opiniones de Brian Leiter
- La naturaleza esencial del “dogma muerto” como la prevalencia de creencias sin disputar
- El “dogma muerto” como una amenaza al desarrollo material, moral e intelectual del individuo y la sociedad
- El “dogma muerto” como representativo del choque entre la discusión racional y crítica de las creencias y la tendencia a mantener las creencias sin cuestionamientos ni justificación racional
- El “dogma muerto” como una creencia u opinión que se ha vuelto rígida e inflexible y que ya no retiene su sentido original y puede aplicarse de manera indiscriminada.

Puntos posibles a discutir (parte B):

- ¿Lleva el “dogma muerto” inevitablemente a la imitación y conformidad de creencia y acción?
- ¿De qué maneras se puede combatir eficazmente el “dogma muerto”?
- ¿Es siempre cierto que el conocimiento no discutido se deteriora en un “dogma muerto”?

- ¿Se puede llegar a un punto de unanimidad de la opinión con respecto a una creencia u opinión en donde ya no se requiera más discusión?
- ¿Existen algunos casos en los que el silenciamiento de la discusión y el debate están justificados?, p. ej., las opiniones de Brian Leiter sobre las consecuencias negativas del debate y la discusión
- ¿Cuáles son las diferencias entre el “dogma muerto” y la consolidación de opiniones verdaderas?
- ¿Cómo apoya la noción de infalibilidad el desarrollo de un “dogma muerto”?
- El “dogma muerto” como una amenaza lleva a la diversidad en el pensamiento, la acción y los estilos de vida, p. ej., las opiniones de Henry Hetherington y Julian Harney sobre la libertad de palabra y discusión que llevan al desarrollo de la solidaridad y la cohesión social; el fenómeno del “ghosting” (dejar de comunicarse con otras personas sin previo aviso) en el contexto de las redes sociales
- Puntos de vista ilustrados (Voltaire y Condorcet) sobre el surgimiento de una tendencia a la discusión libre y racional y la ruptura de las cadenas de las estructuras autoritarias de control (la religión y las estructuras políticas).

8. (a) **Explique la aplicación de Mill del “principio del daño” a cuestiones que creía que eran importantes para su sociedad contemporánea.** [10]
- (b) **Evalúe la aplicación de Mill del “principio del daño” a cuestiones que creía que eran importantes para su sociedad contemporánea.** [15]

Esta pregunta se centra en las ideas desarrolladas en el Capítulo 5 del ensayo y pide una explicación y evaluación de la aplicación de Mill de dos principios centrales, desarrollados en su ensayo, a problemas específicos de su sociedad contemporánea. Mill afirma que no está interesado en desarrollar descripciones detalladas de cómo se pueden aplicar estos principios. Más bien propone ejemplos de cómo se podrían aplicar estos principios para lograr claridad sobre el significado de dos principios. Estos dos principios, con el trasfondo de sus opiniones generales sobre la libertad y el libre albedrío, son que un individuo no es responsable socialmente de sus actos mientras solo le conciernen a él o ella y, en segundo lugar, que un individuo es socialmente responsable de las acciones que puedan causar daño o herir a los demás. Mill explora los ejemplos del libre comercio, la venta de venenos, la prevención del crimen, la embriaguez, los contratos entre dos partes, la distribución de las mercancías para su venta, la esclavitud, las obligaciones parentales, la educación de los niños y la necesidad de la educación obligatoria estatal para todos los ciudadanos. En todos los casos, Mill intenta poner estos ejemplos en el contexto de la relación entre los derechos y las libertades de los individuos actuando en su propio interés y el impacto de las acciones individuales sobre los derechos y libertades de los demás. Además, se tratan las cuestiones de la posibilidad de la interferencia del estado y sus limitaciones.

Se podría explorar (parte A):

- El principio del daño y los principios relacionados con él (el principio de la libertad y el libre albedrío) son esenciales para el comportamiento y la acción personal e interpersonal y deben protegerse de la interferencia no justificada y el incumplimiento
- El libre comercio y los casos de dolor infligido a los demás frente a los casos que requieren la intervención del estado (el fraude, la seguridad laboral, la importación y exportación de mercancías ilegales)
- La venta de venenos y la intervención preventiva de la policía o el gobierno para prevenir el crimen, los accidentes o el daño a los demás
- La embriaguez: el daño a uno mismo y el daño a los demás
- La violación de las buenas maneras y las ofensas en contra de la decencia pública pueden prohibirse legítimamente
- Los casos que requieren intervención gubernamental que se encuentran entre el principio de la libertad individual y el principio del daño a los demás en el caso de las casas de juego y los burdeles.
- El principio de la libertad invalidado en los casos de esclavitud voluntaria o involuntaria
- En el caso de la educación de los niños, el estado es libre de legislar y mandar.

Puntos posibles a discutir (parte B):

- ¿Cuán efectivas son las aplicaciones de Mill de los dos principios de autoprotección y protección a los demás a los casos que considera como ejemplos ilustrativos?
- ¿Implica el libre comercio, como un acto fundamentalmente social, inevitablemente situaciones que son dañinas a las partes que comercian? p. ej., la opinión de Adam Smith sobre los beneficios del libre comercio
- ¿Es lo mejor permitir que las partes que comercian controlen todos los asuntos sin interferencia gubernamental?
- ¿Cómo puede ser la ‘función preventiva’ del gobierno ayudar a satisfacer el principio de la libertad?
- ¿Qué medidas se pueden adoptar realísticamente para evitar el crimen y el accidente sin afectar el principio de la libertad?, p. ej., Cesare Beccaria sobre las ventajas de las medidas preventivas; los puntos de vista de Platón, Santo Tomás de Aquino, San Agustín y Kant sobre la prevención del crimen y los sistemas de castigo

- ¿Tiene el gobierno el deber de controlar ciertas sustancias y actividades sin una consideración de la libre elección de un individuo para utilizar esas sustancias y realizar esas acciones? p. ej., Pickard sobre la comprensión de la adicción con vistas a un tratamiento constructivo
- ¿Cuáles son los derechos de los padres sobre sus hijos/as y cuáles son los derechos de los hijos/as? p. ej., la opinión de Aristóteles de los niños como la propiedad de los padres; la opinión de Feinberg de que los niños tienen el derecho a un “futuro abierto”
- ¿En qué medida debe un gobierno ordenar los elementos de un programa educativo para sus ciudadanos? p. ej., la opinión de Dworkin de que el derecho a una educación debe estar protegido como un derecho moral en cualquier sociedad
- La relevancia de los ejemplos de Mill como ilustraciones de por qué el estado debe, en cualquier circunstancia, limitar su interferencia en el ejercicio del principio de la libertad
- Posibles aplicaciones a problemas actuales en la sociedad contemporánea, p. ej., la inmigración, el estatus de refugiado, problemas medio ambientales, los regímenes totalitarios o la diseminación de las teorías conspiratorias.

Friedrich Nietzsche: *La genealogía de la moral*

9. (a) **Explique la importancia de la relación entre el acreedor y el deudor en la explicación de Nietzsche de la moral.** [10]
- (b) **Evalúe la importancia de la relación entre el acreedor y el deudor en la explicación de Nietzsche de la moral.** [15]

Esta pregunta invita a explicar y evaluar la relación entre el acreedor y el deudor en la explicación de Nietzsche de la moral. En su explicación remonta el concepto de responsabilidad a sus orígenes en el contexto de la relación primitiva entre el acreedor y el deudor. En el Tratado segundo muestra algunos momentos del desarrollo de los conceptos de responsabilidad y obligación. El primer estadio está relacionado con el surgimiento de las obligaciones legales, haciendo referencia a contratos individuales y el desarrollo de la ley civil. El segundo estadio describe el surgimiento de las obligaciones religiosas y el tercer estadio describe el surgimiento de las obligaciones morales. La relación contractual entre acreedor y deudor “es tan antigua como la idea de ‘sujetos de derechos’ que, por su parte, remite a las formas básicas de compra, venta, cambio, comercio y tráfico” (Tratado segundo, sección 4). En este contexto, las promesas que se hacen mantienen los lazos sociales. Las respuestas podrían problematizar la opinión de Nietzsche contraargumentando que la relación entre vendedor y comprador, acreedor y deudor, no es un lazo social primitivo, y explorar otras perspectivas sobre el origen de los lazos sociales básicos, p. ej., la familia.

Se podría explorar (parte A):

- El fuerte tono económico enraizado en esta idea de la relación contractual entre el acreedor y el deudor
- El concepto de costes y precios, no en sentido monetario, sino en un sentido moral
- La culpa, la deuda y la mala conciencia como basadas en la relación entre el acreedor y el deudor
- La relación entre el acreedor y el deudor, las promesas y la memoria como condición para hacer al ser humano, en cierta medida, uniforme, regular y en consecuencia predecible
- La ruptura de los contratos y el no guardar las promesas resulta en la ira del acreedor decepcionado
- Los sentimientos básicos asociados al castigo, p. ej., la crueldad
- La relación entre el acreedor y el deudor como el origen del canon moral de justicia más antiguo e inocente
- Dios como el acreedor omnipotente.

Puntos posibles a discutir (parte B):

- La cuestión de si es convincente la opinión de Nietzsche de que la moralidad es un desarrollo de la relación entre el deudor y el acreedor
- La idea de Nietzsche de que el ser humano es un tipo de animal y que es bastante más antiguo de lo que los historiadores de la moral tendían a asumir en la época
- La vida y el desarrollo moral: la esencia de la vida no es la autopreservación, sino la voluntad de poder
- ¿Puede haber otras explicaciones para el desarrollo de la moral?
- Diferentes puntos de vista sobre la moral, p. ej., la ética de la virtud, el enfoque deontológico o formas de hedonismo
- ¿Cómo se relaciona la duda con la moral del esclavo y el amo?
- La idea de que la descripción de Nietzsche extiende su análisis a la relación entre el acreedor y el deudor en el terreno de la devoción a los ancestros y la religión (D. Conway)
- La medida en que la descripción de Nietzsche del pasado es realmente una proyección retrospectiva.

10. (a) **Explique las afirmaciones de Nietzsche sobre Dios(es) y el ateísmo.** [10]
- (b) **Evalúe las afirmaciones de Nietzsche sobre Dios(es) y el ateísmo.** [15]

La pregunta facilita una exploración de la afirmación de Nietzsche sobre Dios o los dioses y el ateísmo. El texto ofrece la consideración de diferentes facetas. Nietzsche sugiere que “para eliminar el sufrimiento oculto, no descubierto y carente de testigos del mundo y negarlo honestamente, la gente se veía prácticamente obligada a inventar dioses” (Tratado segundo, sección 20). Defiende que el Dios cristiano es “el dios máximo al que hasta ahora se ha llegado” y que “se manifiesta en la tierra por el máximo sentimiento de culpa” (Tratado segundo, sección 20). Además, apunta que “la completa y definitiva victoria del ateísmo pudiera liberar a la humanidad de todo ese sentimiento de estar en deuda con su origen, con su *causa prima*.” (Tratado segundo, sección 20). También ofrece una oportunidad para explicar y discutir los conceptos centrales de Dios, la creencia en Dios o en los dioses y el ateísmo. Nietzsche piensa que la humanidad ha entrado gradualmente en el curso inverso del dominio de la creencia en Dios, que está claramente conectado con la idea de la muerte de Dios. Sin embargo, mientras que la victoria del ateísmo puede liberar a la humanidad del sentido de deuda con el Dios cristiano, no erradica el sentimiento de culpa ante Dios. Se podrían dirigir contraargumentos a la perspectiva de Nietzsche sobre la religión y la cristiandad, p. ej., Nietzsche principalmente, o solamente, considera la fe cristiana como basada en la culpa, cuando supuestamente está articulada por el amor.

Se podría explorar (parte A):

- La sugerencia de Nietzsche de que la cristiandad, su Dios, y sus reglas son irrelevantes
- El declive en la fe en el Dios cristiano debe producir un declive considerable en la conciencia humana de la deuda
- El ateísmo podría implicar una segunda inocencia, una eliminación del sentido de deuda porque los humanos ya no creerán en el acreedor, Dios
- La idea de que el ateísmo no es un “ideal contrario” genuino al ideal ascético
- La “inocencia” (*Unschuld*) y el concepto contrario de *Schuld* que puede tomarse tanto como “deuda” como como “culpa”
- La moralización del concepto de “deuda” que se convierte en “culpa”
- La culpa, la mala conciencia y su confusión con la creencia en Dios
- El surgimiento del Dios cristiano completa la transformación del concepto de deuda en el concepto de culpa.

Puntos posibles a discutir (parte B):

- La transformación de la posición de Nietzsche sobre Dios
- El ateísmo “como un acontecimiento”: un acontecimiento cultural designado por Nietzsche con la expresión “Dios está muerto” (La gaya ciencia, sección 125; Así habló Zaratustra, Prólogo, sección 2)
- ¿Puede el ateísmo solo eliminar el sentimiento de “deuda” (no culpa) hacia los dioses?
- La crítica a la comprensión que tiene Nietzsche del budismo y la cristiandad como religiones nihilistas o religiones decadentes
- Una discusión de la afirmación de Nietzsche de que ‘Dios está muerto’
- Debates más amplios sobre el ateísmo y los dioses, p. ej., el nuevo movimiento ateo: Dennett, Hitchens, Dawkins y Harris
- Respuestas teístas a Nietzsche, p. ej., San Agustín o las respuestas de Leibniz al problema del mal y el sufrimiento, o el énfasis del Nuevo Testamento en el amor y el amor a los demás.

Martha Nussbaum: *Crear capacidades: propuesta para el desarrollo humano*

11. (a) **Explique las razones de Nussbaum de por qué el enfoque de las capacidades se diferencia del utilitarismo.** [10]
- (b) **Evalúe las razones de Nussbaum de por qué el enfoque de las capacidades se diferencia del utilitarismo.** [15]

La pregunta surge del Capítulo 4 en donde Nussbaum discute el utilitarismo y, en particular, el estado de bienestar. La pregunta invita a explorar los argumentos de Nussbaum a favor de la distinción entre el enfoque de las capacidades y el utilitarismo. Se podrían considerar tanto las formas ‘simples’ de utilitarismo como las formas más sofisticadas: Nussbaum hace referencia a Harsanyi, Brandt y Hampton. Se podría considerar la afirmación de Harsanyi de que ciertas preferencias podrían ser “sádicas o maliciosas” (p. 82), la posición de Brandt sobre la autonomía y la autoridad o la de Hampton, quien subraya las preferencias en las relaciones asimétricas de abuso de las mujeres. Nussbaum mantiene que estas formas de utilitarismo no consiguen integrarse en el estado de bienestar y se podría discutir si el comentario de Nussbaum está justificado. Se podría señalar el concepto de deseo y su relación con el desarrollo personal y la dignidad humana. Por último, las respuestas se podrían centrar en otras perspectivas, p. ej., la ética kantiana, y explicar por qué Nussbaum la critica.

Se podría explorar (parte A):

- El enfoque de las capacidades y el utilitarismo
- Los diferentes tipos de utilitarismo, p. ej., de la regla, la preferencia o el acto
- La referencia de Nussbaum a Harsanyi, Brandt y Hampton
- El enfoque de las capacidades de Nussbaum y su lista de capacidades humanas centrales
- El enfoque de las capacidades de Nussbaum como igualitario por naturaleza
- El utilitarismo y el estado de bienestar
- El solapamiento entre el enfoque de las capacidades de Nussbaum y el estado de bienestar
- La crítica de Nussbaum a Kant.

Puntos posibles a discutir (parte B):

- La cuestión de si el enfoque de las capacidades difiere de alguna manera del utilitarismo
- La cuestión de si el utilitarismo de la regla o la preferencia ofrecen una visión más próxima al enfoque de las capacidades
- La cuestión de si las formas más sofisticadas de utilitarismo no consiguen integrarse en el estado de bienestar, p. ej., Harsanyi, Brandt y Hampton
- La cuestión de si la formulación de Nussbaum del enfoque de las capacidades permite una activación múltiple
- La importancia del deseo para el desarrollo personal
- Los méritos del utilitarismo al centrarse en las preferencias personales de la gente
- Los límites del formalismo y los enfoques antiutilitaristas, p. ej., Kant, la ética de la virtud
- Otras posibles críticas a la perspectiva kantiana, p. ej., Scheler.

12. (a) **Explique la afirmación de que el apoyo al movimiento internacional de los derechos humanos no es una subordinación de las culturas no occidentales a la ideología occidental.** [10]
- (b) **Evalúe la afirmación de que el apoyo al movimiento internacional de los derechos humanos no es una subordinación de las culturas no occidentales a la ideología occidental.** [15]

La pregunta parte del Capítulo 5 en donde Nussbaum discute la “diversidad cultural”. Se podría considerar la posición de Nussbaum sobre el origen occidental del movimiento de los derechos humanos y analizar los argumentos de Nussbaum frente a cualquier idea de subordinación de las culturas no occidentales a una ideología occidental. Se podría hacer referencia a los ejemplos de Nussbaum de los principales movimientos culturales que “tienen un origen específico en un lugar y tiempo determinados pero que se extienden ampliamente más allá de su lugar original” (p. 102), p. ej., el marxismo, el cristianismo, el islam, el budismo. Además, se podría problematizar el concepto de “imperialismo” y discutir la referencia de Nussbaum a Sen, quien ha mostrado que “los elementos constitutivos de la idea de derechos humanos existen tanto en la tradición india como en la china” (p. 103). Por tanto, el movimiento de los derechos humanos tiene poco que ver con el colonialismo y los “valores occidentales”: no solamente no mostraron ningún interés los colonizadores en los derechos humanos de los pueblos colonizados, sino que en algunos casos la defensa de los derechos humanos fue una manera de los pueblos colonizados de resistir a los colonizadores, como en el caso de Gandhi. Por último, se podría subrayar la importancia del concepto de minorías y la relación entre las capacidades y el pluralismo cultural.

Se podría explorar (parte A):

- El argumento de Nussbaum del posible origen occidental del movimiento de los derechos humanos
- Ejemplos de Nussbaum de los principales movimientos culturales, p. ej., el marxismo, el cristianismo, el islam, el budismo
- La opinión de Nussbaum sobre el imperialismo cultural
- La referencia de Nussbaum a la visión de Sen sobre los derechos humanos en las tradiciones india y china
- La opinión de Nussbaum sobre el colonialismo
- La opinión de Nussbaum sobre el pluralismo.

Puntos posibles a discutir (parte B):

- La cuestión de si el movimiento de los derechos humanos tiene un origen occidental
- La cuestión de si se pueden encontrar elementos constitutivos de los derechos humanos en otras culturas y tradiciones, p. ej., la opinión de Sen sobre la India y China
- La cuestión de si el imperialismo cultural es más bien un mito que un problema
- La cuestión de si la tendencia actual a una “cultura de la cancelación” responde a una defensa del pluralismo cultural
- Otros movimientos que promueven el pluralismo, p. ej., el feminismo, el medio ambientalismo, los estudios de género
- Los derechos humanos como una manera de resistir o luchar contra los colonizadores, p. ej., Gandhi
- Otras opiniones con respecto a los valores culturales, p. ej., el comunitarismo o el paternalismo
- Los valores culturales dependen de las estructuras sociales, p. ej., Marx o la Escuela de Frankfurt.

José Ortega y Gasset: *Origen y epílogo de la filosofía*

13. (a) Explique el papel de la religión en el origen de la filosofía. [10]

(b) Evalúe el papel de la religión en el origen de la filosofía. [15]

La pregunta pide una explicación y evaluación del papel de la religión en la explicación de Ortega y Gasset del origen de la filosofía. El examen de la actitud religiosa requiere “situarnos en los fragmentos conservados de aquellos primeros pensadores y procurar descubrir, mirando desde ellos, el horizonte mismo que a sus autores se presentaba” (p. 78). Este examen aplica la “razón vital” como método. Va en paralelo al enfoque de Dilthey que compara, conecta y contrapone el campo de la filosofía con la religión y la literatura. Para Ortega y Gasset, en este enfoque, algo que resalta especialmente es la religión, la filosofía y la literatura, funciones vitales de la mente humana, parecen posibilidades permanentes en el hombre. Varias líneas de contraargumentos se podrían desarrollar cuestionando la exactitud histórica de la descripción de Ortega y Gasset del origen de la filosofía, p. ej., la relación entre religión y filosofía en Tales de Mileto, Parménides y Heráclito.

Se podría explorar (parte A):

- La historicidad como elemento constitutivo del ser humano
- La “religión” y la “filosofía” tienen un significado ambiguo porque es incierto si designan abstracciones o formas reales adaptadas por la vida
- El significado conceptual de estos nombres debe de ser suficientemente vago y formal para que poder incluir los aspectos más diversos e incluso contrarios
- La religión, la filosofía y la literatura, las funciones vitales de la mente humana, como posibilidades permanentes en el hombre
- La religión siempre implica transcendencia, incluso en el ejemplo menos transcendente, como en Grecia. Los dioses son poderes ultra o supermundanos
- La tradición mitológica homérica y prehomérica, los dioses populares antiguos y los dioses de la ciudad
- Los misterios dionisiacos y órficos
- Las actitudes de Parménides y Heráclito respecto a la religión y su papel en el origen de la filosofía.

Puntos posibles a discutir (parte B):

- La religión y la filosofía como posibles formas de vida
- La idea de la razón y el origen de la filosofía frente a la religión, ¿Muestra la posición de Ortega y Gasset una visión simplista de su relación?
- La medida en que se puede reconstruir concepciones filosóficas unificadas con el legado fragmentado del Tales de Mileto y Heráclito
- La afirmación de Tales de Mileto de los dioses como causas y las opiniones del mundo como algo animado por las entidades religiosas o como resultado de la causalidad natural
- La medida en que explicar el mundo por causas naturales implica el abandono de la creencia religiosa
- La filosofía como procedimiento metódico para conseguir la revelación (*aletheia*) en contraste con la epifanía de los dioses
- Las posturas sobre la religión griega y el origen de la filosofía, p. ej., W. Otto
- La religión, la filosofía y la ciencia: aspectos de sus relaciones, posiciones conceptuales y de valor.

14. (a) **Explique la afirmación de Ortega y Gasset de que “nada propiamente humano puede ser permanente”.** [10]
- (b) **Evalúe la afirmación de Ortega y Gasset de que “nada propiamente humano puede ser permanente”.** [15]

La oposición entre permanencia y cambio tradicionalmente se refiere a Parménides y Heráclito, que es el tema del Capítulo 8. Explicando esta afirmación, Ortega y Gasset dice que “Esto no significa que en el hombre no haya algo constante. De otro modo no podríamos hablar del hombre, de la vida humana, del ser humano. Es decir, que el hombre tiene una estructura invariable a través de todos sus cambios” (p. 75). Esta estructura consiste en un sistema de momentos abstractos, que tienen que integrarse en cada caso con determinantes variables para que la abstracción se transforme en una realidad. Afirmar que el hombre siempre vive de ciertas creencias, enuncia “una verdad que es un teorema perteneciente a la Teoría de la Vida, pero esa verdad no declara nada que sea real, antes bien manifiesta su propia irrealidad al dejar indeterminada la creencia de que en cada caso vive, y es, como una fórmula algebraica, la sollicitación constante para que llenemos sus lugares vacíos” (p. 76). Las estructuras abstractas son constantes, pero la vida humana, esencialmente histórica, es concreta y diversa en su determinación variable.

Se podría explorar (parte A):

- La oposición entre permanencia y cambio
- La afirmación de Ortega y Gasset de que “el hombre tiene una estructura invariable a través de todos sus cambios”
- La naturaleza del suelo mental en el que Parménides y Heráclito desarrollaron sus ideas y el origen de la filosofía
- Parménides: el ser y la permanencia
- El respeto de Heráclito por el modo de pensar iniciado por Tales de Mileto y la ciencia natural jónica
- El papel del orfismo
- El culto a la mitología dionisiaca y tradicional en Parménides y Heráclito, y el origen de la filosofía
- La vida humana como posibilidad, su importancia para comprender la historia.

Puntos posibles a discutir (parte B):

- La experiencia humana: ¿continuidad, ruptura, fragmentación por conexiones aleatorias?
- ¿Hay contradicciones en la afirmación inicial de Ortega y Gasset de que hay permanencias en los humanos?
- La medida en que ver y analizar el pasado podría rellenar los “espacios vacíos” para entender la vida humana
- Posibilidades y limitaciones de la razón histórica como metodología o enfoque a la historia
- La selección de Ortega y Gasset de los hechos históricos parece ser en cierto sentido arbitraria
- La medida en que los estadios categóricos de una civilización están determinados por las “modificaciones de la relación fundamental entre los dos componentes de la vida humana que son las necesidades del hombre y sus posibilidades” (p. 96)
- La medida en que la vida humana es esencialmente histórica
- La medida en que la filosofía busca permanencia, p. ej., varias formas de platonismo.

Plato: *La República*, libros IV–IX

15. (a) Explique la perspectiva de Platón respecto de la educación. [10]

(b) Evalúe la perspectiva de Platón respecto de la educación. [15]

La primera frase del Libro VII introduce la alegoría de la caverna y muestra el alcance de la perspectiva de Platón de la educación. La caverna es una alegoría de “nuestra naturaleza con respecto a la educación (*paideia*) y la falta de educación” (514a). Nuestra distancia de las verdades fundamentales puede ilustrarse con la educación en matemáticas, pero este es solo el principio. Según lo explica Sócrates (504c) el proceso educativo debe tomar el “camino más largo” que perfeccionará al guardián de la ciudad, alzándolo al estatus de un filósofo rey. En sus fases externas este proceso está dividido en diez años de matemáticas, cinco años de dialéctica y quince años de experiencia práctica política, todos completados alrededor de los cincuenta con la “idea” del Bien y la subsiguiente atención al funcionamiento del gobierno. La presentación de Sócrates de este “camino más largo” es la idea filosófica central de *La República* como un todo. Debido al alcance de la noción platónica de *paideia*, las respuestas podrían hacer referencia a varias cuestiones que constituyen la teoría del conocimiento de Platón. Las respuestas podrían desafiar la idea platónica de la educación con contraargumentos basados en lo que les parece a algunos una postura autoritaria o demasiado rígida.

Se podría explorar (parte A):

- El pensamiento educativo de Platón según se encuentra en su descripción de la sociedad ideal en *La República*
- El poder aprender como algo presente en el alma de todo el mundo
- Un esquema de un currículo para educar a los guardianes: aritmética, geometría plana y sólida, astronomía y armonía (522c–e, 525b–526c); dos o tres años de gimnasia; el estudio sinóptico de todas las disciplinas (537b–c), desde los treinta a los treinta y cinco años, la primera introducción a la dialéctica (537c–d)
- La educación sobre la justicia es central a la idea educativa de Platón
- Una parte crucial del proyecto educativo: desarrollar un sistema educativo que produzca filósofos tanto con sabiduría práctica como teórica
- La educación es necesaria para que todos puedan contribuir en alguna medida al estado
- La manera en que el programa educativo separa al alumnado de los entornos familiares
- La línea divisoria, la caverna y el sol.

Puntos posibles a discutir (parte B):

- La educación del filósofo como modelo educativo
- Alcance e implicaciones para el presente de la idea educativa de Platón
- ¿En qué medida debe la educación del individuo estar determinada por las necesidades del estado?
- El papel de las mujeres, a las que también tiene que educarse para que puedan tener un valor para el estado
- ¿Cómo pueden las matemáticas ser un marco apropiado para entender o encontrar la verdad sobre preguntas morales?
- ¿Cómo se puede evaluar la eficacia de la idea educativa de Platón?
- Aspectos positivos de la educación de Platón: su inclusividad, y que el ritmo del programa está basado en la madurez intelectual y psicológica del individuo
- La medida en que las actividades creativas o el arte están excluidas en el proceso educativo general
- Comparación y contraste con otras opiniones filosóficas, p. ej., Locke, Rousseau o Dewey
- El legado de Platón en la educación, desde la presencia continua del “método” socrático hasta las múltiples proyecciones, p. ej., el neokantianismo y P. Natorp
- Aspectos negativos: énfasis en el elitismo; las necesidades individuales están subordinadas a las del estado.

16. (a) **Explique la opinión de Sócrates de que la vida de la persona justa es más feliz que la de la injusta.** [10]
- (b) **Evalúe la opinión de Sócrates de que la vida de la persona justa es más feliz que la de la injusta.** [15]

En el Libro IX (580a-c) Sócrates presenta la descripción de cinco ciudades y cinco tipos de personajes correspondientes. Desarrolla un argumento que concluye con la afirmación de que: “el mejor y más justo es el más feliz y es el más real y reina sobre sí mismo” (580b). El filósofo rey es el más feliz y más justo de todos, el segundo un timócrata, el tercero un oligarca, el cuarto un demócrata y el tirano es el menos feliz y justo. De la misma manera, la pregunta ofrece la posibilidad de explicar y evaluar la conexión profunda entre la felicidad y la justicia ya que están entrelazadas en el argumento de *La República*. La cuestión se discute repetidamente de principio a fin, más claramente en los Libros I, II, IV, IX y X. Sócrates plantea la disyuntiva entre actuar de manera justa y actuar de manera injusta, o una disyuntiva entre llevar una vida justa o injusta. La respuesta más breve y práctica es que somos mejores y más felices siendo justos. Se podrían dar contraargumentos en relación a la supuesta identificación entre virtud y felicidad, virtud y conocimiento, u oponiendo otras posturas, p. ej., el hedonismo.

Se podría explorar (parte A):

- Formas defectuosas de gobernar las ciudades: la timocracia, oligarquía, democracia y tiranía
- La teoría parcial de justicia de Trasímaco y la concepción de justicia para las sociedades y las almas humanas que defiende Sócrates
- Los tres argumentos de Sócrates que demuestran que un hombre que es justo vive una vida más feliz y mejor que un hombre que es injusto
- La analogía entre el estado y la composición del alma humana
- La estructura tripartita del estado y del alma humana
- El conocimiento de la forma del bien como necesario para la comprensión del bien de la justicia
- El alma que funciona mejor por naturaleza también es la que mejor se comporta
- El alma justa es el alma feliz.

Puntos posibles a discutir (parte B):

- La dificultad de elegir entre los tipos de justicia y justificar por qué una vida justa es más feliz
- Un supuesto básico en la teoría platónica de la virtud funcional y el bien: una virtud es una cualidad que permite que algo funcione bien, y ese buen funcionamiento es una parte esencial del bien de la cosa
- La medida en que Platón, al igual que Rawls, aplica el concepto de justicia a muchas cosas: sociedades, personas, acciones sociales e individuales, leyes, constituciones, quizás incluso deseos e intenciones
- La idea de que la justicia solo puede conseguirse en el estado cuando gobiernan los filósofos que saben lo que es la justicia verdadera
- ¿Cuán aplicable es la analogía de la composición del ser humano a la estructura del estado?
- ¿Está válida la afirmación de Sócrates del hombre justo frente al injusto argumentando comparaciones y contrastes?
- Dificultades para conocer la forma del bien y, en consecuencia, actuar de una manera que esté gobernada por él
- La medida en que para conseguir la justicia se necesita igualdad entre los miembros anuentes de una sociedad.

Peter Singer: *Salvar una vida*

17. (a) Explique el rechazo de Singer al relativismo moral. [10]

(b) Evalúe el rechazo de Singer al relativismo moral. [15]

Una objeción común a la donación que plantea Singer es el relativismo moral. Apunta a la afirmación de un estudiante de secundaria de que “no hay un código universal claro para todo el mundo. Es mejor aceptar que todo el mundo tiene una idea diferente de la cuestión y todo el mundo tiene derecho a seguir sus propias creencias” (p. 25). Singer mantiene que esta actitud está equivocada. Dice que “es relativismo moral, una posición que muchos encuentran atractiva hasta que se enfrentan a alguien que hace algo realmente malo” (p. 25). El argumento básico de Singer está diseñado para ser objetivo y para que sus conclusiones valgan para todo el mundo, no solo para los que están de acuerdo.

Se podría explorar (parte A):

- La validez del argumento básico
- La idea de que el relativismo deja de ser atractivo una vez que se enfrenta a algo malo
- Ejemplos de acciones que parecen universalmente malas, p. ej., el ejemplo de Singer de hacer daño a un gato
- La cuestión de si la afirmación de que no hay claridad conduce al relativismo
- La descripción de Singer de lo que es el relativismo
- Las circunstancias personales y el relativismo
- El relativismo cultural en comparación con el relativismo moral
- El ejemplo del niño en el estanque y el relativismo.

Puntos posibles a discutir (parte B):

- La relación entre las circunstancias individuales y el relativismo
- La cuestión de si el argumento básico es demasiado radical
- La idea de Singer de que donar es objetivamente bueno y su llamamiento a las posiciones tradicionales sobre la pobreza, p. ej., el cristianismo, el islam y el confucianismo
- El relativismo moral, p. ej., Harman o Prinz
- Si se rechaza el relativismo, entonces ¿cómo se solucionan los dilemas morales?
- La fuente de los imperativos morales, p. ej., el mandamiento divino, la racionalidad kantiana, las virtudes aristotélicas
- El utilitarismo y relativismo, p. ej., Benthan y el utilitarismo del acto y Mill y el utilitarismo de la regla
- El utilitarismo de la preferencia y objetividad frente al relativismo.

18. (a) **Explique la relación entre la naturaleza humana y la donación en la obra de Singer.** [10]
- (b) **Evalúe la relación entre la naturaleza humana y la donación en la obra de Singer.** [15]

Los Capítulos 4 y 5 de *Salvar una vida* están bajo el encabezamiento de 'la naturaleza humana'. Aquí, Singer primero enumera las razones de por qué la gente no dona más, y luego presenta algunas ideas sobre cómo crear una cultura de la donación. En ambos casos, se basa en afirmaciones sobre la naturaleza humana para diagnosticar el problema y resolverlo. Singer inicialmente cita un estudio psicológico de Batson y Thompson demostrando que "hay una tendencia humana a favorecer nuestros propios intereses" (p. 45) pero lo equilibra diciendo que "aun así, a menudo hacemos cosas buenas y generosas" (p. 46). Singer hace una lista del efecto de la víctima identificable, la estrechez de miras, la futilidad, la elusión de la responsabilidad, el sentido de justicia, el dinero y la psicología, la evolución y la ética como aspectos de la naturaleza humana que previenen que la gente done. Luego utiliza estas partes de la naturaleza humana para sugerir maneras de crear una cultura de la donación.

Se podría explorar (parte A):

- Los argumentos de Singer sobre la naturaleza humana
- El efecto de la víctima identificable
- La psicología de la donación
- La elusión de la responsabilidad
- La estrechez de miras
- El papel de la futilidad
- Consideraciones éticas que evitan que la gente done
- Cómo se puede utilizar un estudio de la naturaleza humana para crear una cultura de la donación.

Puntos posibles a discutir (parte B):

- La cuestión de si existe una naturaleza humana fija, p. ej., Sartre y el existencialismo
- Otras descripciones de la naturaleza humana y lo que nos dicen sobre la donación, p. ej., Hobbes y Rousseau
- El relativismo moral y el objetivismo con relación a la naturaleza humana
- La psicología evolutiva y las críticas que se le hacen, p. ej., Buller
- La dicotomía del hecho y el valor de Hume
- La cuestión de si las ideas de Singer sobre crear una cultura de la donación son manipuladoras
- Naturaleza frente a crianza, p. ej., la pizarra en blanco de Locke
- El papel de la moralidad y la donación
- La cuestión de si el argumento básico de Singer puede superar las tendencias naturales humanas
- El papel de la distancia y la tendencia a ayudar a los demás
- El ejemplo de la madre antinatural en la obra de Singer.

Charles Taylor: *La ética de la autenticidad*

19. (a) **Explique la afirmación de que “la libertad moderna se consiguió al liberarnos de los viejos horizontes morales”.** [10]
- (b) **Evalúe la afirmación de que “la libertad moderna se consiguió al liberarnos de los viejos horizontes morales”.** [15]

La afirmación es del Capítulo 1 “Los tres malestares” en donde Taylor introduce los argumentos iniciales de su posición. La afirmación se refiere en particular a la “primera fuente de preocupación” (p. 2) de Taylor: el individualismo. Se podría discutir la posición de Taylor sobre lo antiguo frente a lo moderno: el paralelismo entre un orden cósmico o divino que reflejan “las jerarquías de la sociedad humana” (p. 2). Las respuestas podrían apuntar al punto de vista equilibrado de Taylor: los antiguos sistemas de valores fueron el origen de una restricción de las creencias y, al mismo tiempo, la garantía de significados estables. Se podría explorar el concepto de libertad y cómo ha cambiado, p. ej., la opinión de Constant sobre la libertad en la antigüedad y la modernidad, o la distinción de Berlin y Bobbio entre la libertad positiva y negativa. Se podrían presentar diversos puntos de vista sobre el progreso o bien como tendencia a la decadencia, p. ej., De Tocqueville, Kierkegaard, Nietzsche, o bien como nuevos horizontes de posibilidades, p. ej., Dewey.

Se podría explorar (parte A):

- Los tres malestares, en particular la “primera preocupación” de Taylor: el individualismo
- La afirmación de Taylor de que la libertad surgió del desprestigio de los órdenes jerárquicos
- La razón instrumental como amenaza
- El concepto de “orden” y cómo ha cambiado desde la sociedad antigua a la moderna
- Las ventajas e inconvenientes de un orden de valores y creencias
- La autenticidad como un ideal moral
- La opinión de Taylor de que la tecnología contribuye al “aplastamiento y limitación” de nuestras vidas
- El concepto de libertad y cómo ha cambiado con el debilitamiento y el cuestionamiento de los horizontes morales antiguos.

Puntos posibles a discutir (parte B):

- Las variantes del individualismo y las consecuencias de un deslizamiento al subjetivismo; el atomismo y la fragmentación
- La cuestión de si la tecnología fomenta el debilitamiento y cuestionamiento de los órdenes de valores y creencias antiguos
- La cuestión de si la libertad humana llama a un cambio de órdenes cósmicos o divinos, p. ej., Feuerbach
- La cuestión de si el individualismo está apoyado por la iniciativa económica, p. ej., Marx
- La cuestión de si el individualismo apoya la iniciativa democrática, p. ej., De Tocqueville, Mill, Ortega y Gasset
- La idea del progreso como una tendencia a la decadencia, p. ej., De Tocqueville, Kierkegaard, Nietzsche o Bauman
- Los nuevos órdenes y los nuevos horizontes de posibilidades, p. ej., Dewey
- Un concepto diferente de libertad, p. ej., Constant, Berlin o Bobbio.

20. (a) **Explique la afirmación de que el individualismo puede resultar en la condición opuesta de depender de nuevos modos de conformidad.** [10]
- (b) **Evalúe la afirmación de que el individualismo puede resultar en la condición opuesta de depender de nuevos modos de conformidad.** [15]

La afirmación es del Capítulo 2, “El debate inarticulado” en donde Taylor expone sus ideas sobre los efectos del individualismo y, en particular, del relativismo. Se podría considerar lo que Taylor define como “desencantamiento” y una debilitación extensa de los antiguos órdenes de valores y creencias: el individualismo en la sociedad moderna ha producido una reducción de las perspectivas, lo que resulta en un amplio desinterés sobre los problemas colectivos y generales, hasta a la apatía. Las respuestas podrían discutir cuestiones relacionadas, p. ej., la fragmentación y el atomismo o conceptos centrales en la opinión de Taylor, p. ej., la razón instrumental. Se podría subrayar el papel que tiene el relativismo en la sociedad moderna, cuyo valor principal es la autorrealización. También se podrían mencionar los conceptos de hedonismo, narcicismo y laxación moral. Las respuestas podrían apuntar que Taylor mantiene que es importante distinguir entre “lo que deseamos o necesitamos [...] y lo que deberíamos desear” (p. 16). Por último, se podría hacer referencia al papel que tienen la ciencia y la tecnología en la formación del individualismo en cuanto al subjetivismo, dejando de lado un debate necesario sobre la autenticidad.

Se podría explorar (parte A):

- La “primera preocupación” de Taylor: el individualismo
- Los órdenes antiguos frente a los modernos: el “desencanto”
- El individualismo y la autorrealización como limitadores de los intereses y las perspectivas de los individuos; la falta de participación y la apatía
- El papel de la “razón instrumental”
- La afirmación de Taylor de que la investigación en las ciencias sociales oscurece la importancia de la autenticidad
- La posición de Taylor de que elegir por elegir es una perversión dado que es una expresión inauténtica del ideal
- El subjetivismo moral
- La necesidad de un debate sobre la autenticidad y el ideal moral que hay detrás.

Puntos posibles a discutir (parte B):

- El origen del individualismo moderno en el racionalismo, p. ej. Descartes o Bacon
- La cuestión de si la ciencia fomenta una devoción a la eficacia y un enfoque al resultado o de si son viables opiniones opuestas, p. ej. Dewey
- La cuestión de si el individualismo apoya la iniciativa democrática, p. ej. De Tocqueville, Mill, Dewey, Ortega y Gasset
- El concepto de conformismo en la sociedad moderna, p. ej. la tiranía de la mayoría de De Tocqueville o la revuelta de las masas de Ortega y Gasset
- El significado de la tecnología en la sociedad moderna, p. ej.
- El individualismo como fuente de alienación, p. ej. La Escuela de Frankfurt
- ¿Qué es contradictorio y se refuta a sí mismo en la apelación del relativismo al ideal moral de la autenticidad?
- El individualismo en tanto relacionado a perspectivas morales específicas, p. el relativismo, la laxación o el hedonismo.

Lao Tse: *Tao Te Ching*

21. (a) Explique la idea de Lao Tse de que debe abandonarse el conocimiento. [10]

(b) Evalúe la idea de Lao Tse de que debe abandonarse el conocimiento. [15]

Esta pregunta pide una explicación y evaluación del valor del conocimiento y la educación. El texto trata esta pregunta en las secciones 16, 18, 19, 20, 33, 48, 57, 58, 71 y 81. El texto adopta una postura en cierto modo negativa sobre el valor del conocimiento, el aprendizaje y la educación. El abandono del conocimiento refleja la opinión de que el conocimiento, el aprendizaje activo y la educación distraerán de la búsqueda del *Tao* y no constituyen los caminos correctos para la iluminación. Como el *Tao* es fundamentalmente imposible de conocer y no se puede nombrar, el conocimiento nunca puede penetrar las profundidades del *Tao*. El conocimiento corromperá a los individuos y obstruirá sus mentes con información inútil. Alegar que se conoce el mundo y el consecuente nombramiento de las cosas en el mundo no constituye el entendimiento auténtico de la esencia de las cosas. El conocimiento y aprendizaje excesivo son peligrosos y distraen; solo la conexión con el *Tao* vacía la mente y lleva a la simplicidad. El conocimiento también distrae del *wu wei* que está más alineado con el seguimiento del *Tao*. Lao Tse cree que demasiado conocimiento también creará problemas para el gobernante ya que la gente que sabe demasiado es difícil de gobernar. Su conocimiento excesivo debe ser falso y llevar a la rebelión o revolución. La posición de Lao Tse sobre el conocimiento y su valor están resumidos perfectamente cuando afirma: “saber, pero creer que uno no sabe es mejor; no saber, pero pensar que uno sabe llevará a dificultades” (sección 71).

Se podría explorar (parte A):

- El conocimiento como útil; el conocimiento como perjudicial
- Conocer las maneras del *Tao* como el único conocimiento valioso posible
- Conocimiento del mundo y el aprendizaje como obstáculos para conectar con el *Tao*
- *Wu wei* como la ruta efectiva para el abandono de la búsqueda del conocimiento y el camino verdadero a la iluminación
- El conocimiento falso que lleva a la interferencia injustificada con el orden natural y lleva a un comportamiento impredecible y peligroso en la vida privada y pública
- La confianza en el conocimiento más que no seguir el *Tao*, lleva a errores lamentables y a una interferencia del orden natural
- El conocimiento como elemento corruptor en la vida de la gente, una fuente de comportamiento pretencioso y una amenaza para el buen gobierno
- La madera sin tallar como la imagen de la mente pura, simple y serena que no está obstruida con información inútil.

Puntos posibles a discutir (parte B):

- La utilidad o posibilidad de abandonar todo conocimiento, p. ej., el nihilismo (Nietzsche) o el escepticismo (Heráclito y Jenófanes)
- Los criterios para determinar el conocimiento verdadero del falso, p. ej., la correspondencia (Russell y Moore), la coherencia (Espinosa, Kant, Fichte, Hegel) y las teorías pragmáticas de la verdad (Pierce, Dewey)
- ¿Siempre distrae el conocimiento de la vida auténtica? p. ej., Heidegger, la autenticidad y el conocimiento del hecho de la muerte
- Los límites del conocimiento para apreciar la esencia de las cosas, p. ej., Descartes, Hume o Nietzsche
- Posibles relaciones entre el conocimiento y el *Tao*, p. ej., similitudes con las opiniones de Confucio
- *Wu wei* más que el conocimiento como enfoque efectivo al entendimiento del orden natural de todas las cosas
- ¿Lleva la adquisición de conocimiento a un ciclo infinito de desear cada vez más conocimiento?
- Saber que no sabemos como una perspectiva socrática

- No saber y las conexiones con el solipsismo y el nihilismo, p. ej., Gorgias, Descartes o Berkeley
- Si abandonamos el conocimiento, ¿también tenemos que abandonar el análisis, la evaluación y la aplicación?
- El conocimiento como obstáculo para el buen gobierno; la armonía en la sociedad requiere una ciudadanía sin educar.

22. (a) Explique la afirmación de que “el Tao nunca actúa y, aun así, nada queda por hacer”. [10]
- (b) Evalúe la afirmación de que “el Tao nunca actúa y, aun así, nada queda por hacer”. [15]

Esta pregunta pide una explicación y evaluación de la noción de *wu wei* o “no acción”. El texto se centra en varias características sobresalientes del *wu wei* en las secciones 2, 3, 11, 29, 37, 38, 43, 47, 48, 63 y 64. Se hacen varias referencias al *wu wei* como “no acción”, “sin acción”, “acción sin esfuerzo” y “actuar sin acción”. Lao Tse enseña que el *Tao* genera y regenera el universo entero. Este universo se desencadena y evoluciona sin esfuerzo y de manera espontánea sin esfuerzo o fuerza. *Wu wei* no nos alinea con ese proceso dinámico. Cuando seguimos el camino del *wu wei* paradójicamente actuamos de acuerdo con el *Tao* y, por tanto, actuamos en perfecto acuerdo con el estándar normativo universal que invade el orden natural de todas las cosas que existen. El compromiso con el camino al *wu wei* o “no acción” nos permite actuar sin un sentido del yo, de condiciones o preferencias. Es el actuar sin esfuerzo excesivo, premeditación o deseo. A través del *wu wei* entramos en un estado de iluminación y modo de vivir que es sereno y tranquilo, un modo de comportamiento que se caracteriza por una actividad sin cargas. *Wu wei* o “no acción” no indica una inactividad completa y sin sentido. Es actuar con un propósito y de manera cautelosa de acuerdo con el *Tao*. *Wu wei* permite actuar al *Tao* y cuando actúa el *Tao*, todo se hace y nada queda por hacer. *Wu wei* también tiene implicaciones políticas respecto al carácter del buen gobernante y las cualidades del buen gobierno.

Se podría explorar (parte A):

- La noción del *wu wei* junto con algunas de sus características centrales; cuando no se hace nada, nada queda sin hacer
- A través del *wu wei* entramos en un estado de iluminación y modo de vida
- El *Tao* como el origen del universo y su principio de generación y regeneración
- Las imágenes del agua y la madera sin tallar como metáforas para la “no acción”
- El sabio actúa sin hacer nada; actuar sin acción asegura que se mantendrá el orden en todo
- No actuar evita los excesos, extremos, pretensiones y extravagancias y sitúa la mente en una unidad fluida que no está afectada por distracciones
- El *Tao* no actúa, pero, sin embargo, todo queda hecho
- La no acción garantiza que todo se establece de manera natural y por sí mismo.

Puntos posibles a discutir (parte B):

- ¿Bajo qué circunstancias puede combinarse la acción con la “no acción”?
- ¿Se parece el principio de la “no acción” a los principios del estoicismo (p. ej., Marco Aurelio, Zenón de Citio) o del ascetismo (p. ej., Nietzsche o Pitágoras)
- Puntos de vista científicos contemporáneos de la evolución del universo y el principio de “no acción”, p. ej., Edward Lorenz, James Gleick y la Teoría del caos
- “Hacer lo que consiste en no actuar” y todos los problemas medioambientales, p. ej., la acción en contra del uso de la energía fósil
- Entender la paradoja de la opinión de que cuando no se hace nada, no se deja nada sin hacer
- La “no acción” como forma de vida que se caracteriza por la iluminación y la tranquilidad, p. ej., el budismo zen o el misticismo en las principales religiones del mundo
- La imposibilidad de conocer el *Tao* y nuestra alineación con los principios del *Tao*
- *Wu wei* como autoconocimiento y autoconciencia
- Las condiciones en las que podría ser recomendable interferir con el curso natural de los acontecimientos, ejemplos de la ética médica o la ética de los negocios.

Zhuang zi: *Zhuang zi*

- 23. (a) Explique la idea de Zhuang zi de la transformación o el cambio. [10]**
- (b) Evalúe la idea de Zhuang zi de la transformación o el cambio. [15]**

Esta pregunta busca una explicación de la idea de transformación: el cambio que aparece en muchos de los capítulos internos. Aparece por primera vez en el Capítulo 2 (2:28) en donde la mariposa y el humano parecen ‘transformarse’ y cambiar con la muerte de los amigos en varias historias relacionadas con cómo asumimos la pérdida (6:39, 6:4 y 6:42). La posibilidad de que su amigo Yu se convierta en un gallo o de que su brazo se convierta en un proyectil de ballesta. ¿Cuál es el papel del ser en esta situación? La idea de que la transformación refleja el flujo y la naturaleza transformativa del *Tao*; no distraer a la persona cuando se encamina al *Tao*. Para Zhuang zi unas cosas fluyen en otras; un ser humano se transforma en una mariposa o la aparente confusión cognitiva sobre si te has transformado en mariposa en un sueño o si el sueño se vuelto realidad. El proceso transformativo desafía la postura que se asume que tienen los humanos de que son el aspecto más importante del universo. La “teoría de la creación y transformación” -los considera puramente como otra cosa- un ‘trozo’. En el transformacionismo hay una aceptación del Camino como cambio. Todo es fluido. De manera similar, se puede presentar una interpretación que sugiere que la transformación es un proceso de despertar. Esto puede basarse en el sueño de la mariposa al final del Capítulo 2 (2:48). Los seres humanos no se transforman en un sentido físico, sino que se transforman para ver con más claridad su papel y estatus en el universo, a la vez que aprecian las cualidades del *Tao* al completo. Se podrían también establecer conexiones con la transformación como realización de la diferencia entre la quimera y la realidad. Se podría hacer una referencia al budismo zen y a la teoría platónica de las formas.

Se podría explorar (parte A):

- La muerte de uno de los cuatro amigos y las conexiones entre la muerte y la transformación
- El sueño de la mariposa y los problemas de comprender la realidad
- La teoría de la creación y la transformación y las conexiones con el *Tao*
- La naturaleza del *Tao* según la consideran Zhuang zi y Lao Tse
- El estatus de los humanos en el universo según lo considera el taoísmo comparado con otras posiciones filosóficas
- Respuestas personales al cambio y la respuesta de Zhuang zi a la muerte de su esposa
- El problema del alma y de la autorelación con el proceso transformativo. ¿Permanece el ser sin cambios o se niega el ser?
- Los problemas de la discontinuidad del ser; perderse o redescubrirse
- La idea del ‘merodear’ que surge en el Capítulo 1 y sus conexiones con el cambio y la apreciación de la fluidez constante del mundo.

Puntos posibles a discutir (parte B):

- El cambio es inevitable y, por tanto, ¿está Zhuang zi tratando de dar esperanza a una sociedad insegura?
- ¿Plantea la investigación de la quimera y la realidad problemas de percepción y autopercepción uniendo la psiquiatría con el autoconocimiento?
- Conexiones con la ética medioambiental y el estatus de los humanos en la naturaleza y las responsabilidades consiguientes
- Ideas del ser y de si el surgimiento del individualismo correcta o incorrectamente eleva el estatus de la persona en nuestras sociedades actuales
- La naturaleza del *Tao* como indefinible e inalcanzable
- La teoría platónica de las formas y su conexión con los objetivos del filósofo rey. ¿Sería dicha persona ajena a la posición de Zhuang zi sobre el gobierno?
- La relación de la memoria y la identidad en la transformación
- Las consecuencias de los seres humanos transformacionales; cualidades perdidas u ocultas y los efectos de la psique
- La medida en que la naturaleza y los fenómenos naturales son transformativos
- Referencia a la transformación y el cambio en el hinduismo y el budismo.

24. (a) Explique el uso de Zhuang zi de los animales en las historias y las analogías. [10]
- (b) Evalúe el uso de Zhuang zi de los animales en las historias y las analogías. [15]

Esta pregunta invita a explicar el uso de los animales que presenta Zhuang zi a lo largo de los Capítulos internos. Para Zhuang zi los animales son como experimentos de pensamiento que dan a los humanos diferentes perspectivas del mundo y ofrecen una guía de cómo practicar el *wu wei*; vivir en armonía con la naturaleza y estar satisfechos. Además, muestran maneras de florecer, al interactuar positivamente con el mundo y resolver problemas complejos. La mención de Zhuang zi de los animales tiene muchos aspectos y, con frecuencia, se usa para conectar con las maneras de alcanzar el *Tao*; p. ej., los animales enjaulados en los Capítulos 1 y 3 muestran o reflejan cómo los seres humanos tienen que respetar más la naturaleza e interactuar con ella de una manera más positiva; los animales enjaulados de manera metafórica revelan la necesidad de ser libres tanto en un sentido físico de las convenciones y rituales sociales como mental, liberándose de limitaciones cognitivas y mostrando más pensamiento lateral. En los sueños los animales, a menudo, muestran maneras de ser libres y merodear y ser menos convencionales. En la relación con la autotranscendencia el animal se considera, a menudo, una forma superior de ser y, por tanto, capaz de acercarse más al *Tao*. Los animales son más sensibles al entorno natural y actúan más libremente y en armonía con la naturaleza. Los animales también se consideran un buen ejemplo del *wu wei* al no reaccionar de manera exagerada a las situaciones y dejar que las cosas sigan su curso natural. El corte del buey se utiliza para ilustrar cómo vivir la vida, con el *wu wei*, puede mejorar la prosperidad. También se puede ver el uso de los animales como medio para presentar nuevos paradigmas que rompen las ideas percibidas fijas de soportar la muerte y la pérdida (una satisfacción con la muerte ya que es una transformación en la naturaleza, Capítulo 3).

Se podría explorar (parte A):

- El intento por definir el *Tao* y el uso de medios figurativos y metafísicos para ilustrar las cualidades del *Tao* a través de los animales
- La naturaleza del pez que es libre en el agua
- La mariposa real o imaginada (Capítulo 2)
- Los sueños y la realidad
- El buey y el carnicero que practica el *wu wei* y prospera dejándose llevar
- La muerte y la transformación en otros animales como parte de un ciclo natural
- Enjaular a los animales para sacrificarlos y para rituales en paralelo a los niveles de libertad física y mental humanos
- La resistencia humana a descansar sobre el *Tao* a través del *wu wei* y la aceptación de los animales a ver ese comportamiento como normal.

Puntos posibles a discutir (parte B):

- La tradición china de los animales que toman forma humana o que son centrales a las fábulas y los mitos
 - Críticas a los rituales y las convenciones y el uso de los animales en los sacrificios
 - Las analogías animales para facilitar la comprensión de problemas complejos. Se podrían realizar paralelismos con los animales que hablan en la literatura occidental, p. ej., *Rebelión en la granja* de Orwell o *El viento en los sauces* de Grahame
 - Las historias de animales como experimentos de pensamiento para mostrar problemas complejos. Se podría realizar un paralelismo con la máquina de experiencias de Nozick
 - La autotranscendencia y la separación de los problemas del mundo y la realidad
 - La naturaleza de la interpretación de los sueños y la percepción humana; paralelismos con Freud
 - El desarrollo del pensamiento lateral y el pensamiento innovador
 - El *wu wei* y las ideas occidentales de *mindfulness* (prestar atención).
-